



Datos personales: Nacida en Noalejo (Jaén). Tiene 2 hijos.

Profesora contratada doctora desde 15/5/2007; acreditada desde 10/12/2013. En proceso de concurso-oposición para acceso a la plaza de Titular de Psicobiología (BOE 25 de julio de 2018).

Líneas de investigación:

-Bases biológicas del refuerzo natural (nutrición) y artificial (drogadicción)

1. ¿Qué te hizo seguir una carrera científica? ¿Por qué en Neurociencia?

La curiosidad por la investigación, la vocación hacia el trabajo de laboratorio.
La Neurociencia me parecía el campo de mayor proyección de la psicología.

2. ¿Cuál crees que ha sido tu mejor logro dentro de la Neurociencia?

El desarrollo de una línea de investigación sobre mecanismos cerebrales involucrados en el refuerzo a través de la estimulación eléctrica de determinadas estructuras cerebrales.

Sin embargo, el exceso de carga docente, constante cambio de asignaturas y escaso apoyo a la mujer han sido un gran lastre para poder desarrollar mi vocación como investigadora, al tener que anteponer excesivamente objetivos a corto plazo, como la preparación de temarios, prácticas, etc. Finalmente la pérdida de fondos para la investigación como consecuencia de la crisis y la falta de apoyo a infraestructuras (laboratorios) han supuesto un golpe a la investigación en psicobiología.

3. ¿Qué te gustaría aportar a la Neurociencia en los próximos años?

Nuevos hallazgos en relación con las bases neurobiológicas de las adicciones (no solo a sustancias). También me atrae el campo de la plasticidad y neurobiología del envejecimiento.

4. ¿Qué hombres/mujeres han influido en tu carrera científica?

Mi director de tesis, el Dr. Amadeo Puerto. El Dr. Emilio Ambrosio del laboratorio de Psicobiología de la Drogadicción de la UNED.

5. Se sepa o no de ciencia, todos conocemos a hombres científicos, pero no ocurre lo mismo con las mujeres científicas ¿cómo crees que se podría cambiar esta tendencia?

Haciendo visibles los resultados de investigaciones llevadas a cabo por mujeres, mediante congresos por ejemplo. Además, las mujeres que alcanzan puestos relevantes en este campo suelen adoptar un rol masculino (renuncia a aspectos fundamentales como la maternidad, exceso de competitividad, adulación hacia los jefes, falta de cooperación entre las propias mujeres...).

6. En las Universidades Españolas y en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) hay menos mujeres que hombres que finalizan su doctorado y muchas menos mujeres que hombres que alcanzan la Cátedra de Universidad o el nivel de Profesor de Investigación. Dado que estos datos apenas han cambiado en los últimos años, ¿a qué crees que es debido? ¿Qué tipo de acciones crees que se deberían adoptar?

A la estructura de los departamentos, que primaban la antigüedad como uno de los principales argumentos a la hora de asignar tareas docentes, elegir asignaturas, horarios, etc. sin ningún tipo de contrapeso de apoyo específico a la investigación ni a las mujeres.

A la estructura de la investigación (hasta hace poco no se podían hacer interrupciones por maternidad en los proyectos, becas, etc.). Tampoco se ha facilitado la movilidad internacional favoreciendo que la mujer se pueda trasladar a otro país con la familia.

A la falta de apoyo e incentivo hacia las personas que realizan investigación en la universidad (el único incentivo eran los sexenios, que hasta hace muy poco solo estaban al alcance del profesorado funcionario. Además este incentivo funciona a largo plazo y solo a posteriori, una vez que se han obtenido publicaciones. Se daba el caso de profesores que llevaban años de titulares y habían abandonado la investigación, los cuales, por antigüedad tenían los mejores horarios, y todas las posibilidades de elegir asignaturas y mejores sueldos, mientras que profesor@s (sobre todo profesoras) jóvenes tenían que hacer frente a malos horarios, asignación de grupos sobrantes de diversas asignaturas, cuidado de hijos menores, investigación, gestión....(el modelo del hombre/mujer-orquesta).

A la falta de concienciación y solidaridad entre las propias mujeres.

A la persistencia de clichés y roles culturales respecto a los papeles de hombres y mujeres, que lejos de disminuir, siguen existiendo en la sociedad.

7. Existen varios premios de carácter científico dedicados solo a mujeres. En general, ¿qué opinas de este tipo de galardones?

No los conozco.

¿Y del sistema de cuotas o de otras medidas de acción positiva?

Me gustaría que no tuvieran que existir, pero por desgracia son IMPRESCINDIBLES.



La Dra. M^aJosé Simon en el laboratorio.

8. ¿Desde qué año eres socia de la Sociedad Española de Neurociencia (SENC)? ¿Qué posición (estudiante predoctoral, contratada postdoctoral, etc...) ocupabas entonces?

Desde el curso 1998/1999. Estudiante predoctoral, profesora Asociada tipo II.

9. Acabamos de crear el Comité de Mujeres en Neurociencia dentro de la SENC ¿qué hace falta para que dentro de otros diez años no haga falta este tipo de comités?

Muchas medidas, de apoyo a todos los niveles: En el ámbito de organización de las tareas docentes e investigadoras en la universidad (horarios, posibilidad de concentrar la docencia, reducir carga docente por actividades de investigación), en el apoyo mediante infraestructuras (guarderías, comedores), apoyo a la movilidad (mayor cooperación e intercambio entre universidades).

También de concienciación de las propias mujeres, de asumir roles propios (no adquirir los de los hombres para conseguir tener éxito).

10. ¿Qué crees que puede aportar el Comité de Mujeres en Neurociencia en concreto, y la SENC en general, para reducir la brecha entre neurocientíficos y neurocientíficas?

Ser un órgano de recepción de los problemas e inquietudes de las mujeres científicas, posibilidad de generar redes de apoyo.

Fecha entrevista: 22-9-2018.