



**SOCIEDAD  
ESPAÑOLA DE  
NEUROCIENCIA**  
Mujeres en  
Neurociencia

**DRA. ESTHER ALCORTA AZCUE**

**PROFESORA TITULAR**

**UNIVERSIDAD DE OVIEDO**



**Datos personales:** Nacida en 1959 en Zarautz (Guipúzcoa). No tiene hijos.

**Líneas de investigación:**

- Estudio de la codificación sensorial olfatoria a nivel de recepción utilizando *Drosophila melanogaster* como especie modelo.
- Descripción de las rutas moleculares implicadas en la recepción y transmisión de la información olfatoria de las neuronas receptoras olfatorias (ORNs) utilizando herramientas genéticas dirigidas.
- Descripción de las interacciones celulares entre ORNs y otros tipos celulares en la generación de la señal olfativa.

**1. ¿Qué te hizo seguir una carrera científica? ¿Por qué en Neurociencia?**

No fue una decisión meditada desde niña. Al no existir tradición investigadora ni en mi familia ni en mi entorno, no lo contemplaba como una opción posible. Segundo fui avanzando en mis estudios fui tomando decisiones. Primero fue la elección ciencias-letras en bachillerato, luego entre las ciencias opté por la Biología porque veía que abordaba temas más concretos que otras disciplinas. Cuando terminé Biología, había comenzado a hacer algo de investigación en el área de Genética, y mi director de tesis me propuso un tema de genética del comportamiento de *Drosophila* frente a estímulos olfatorios. A partir de ahí, y aunque he hecho varias estancias en distintos laboratorios, he profundizado en el estudio del funcionamiento de la recepción olfatoria, como ejemplo de codificación sensorial.

En resumen, puedo decir que llegué a la Neurociencia un poco por casualidad, pero entonces me interesó seguir conociendo los engranajes de la comunicación entre los animales y su entorno, fundamental para la propia vida.

**2. ¿Cuál crees que ha sido tu mejor logro dentro de la Neurociencia?**

Mi interés por mantenerme en un plano concreto, próximo a la nuestra escala vital, ha derivado en experimentación funcional sobre el individuo vivo, entero y, en la medida de lo posible, intacto, en el que las modificaciones a probar fueran de origen genético. De esta forma, la extrapolación de los resultados a la realidad biológica puede ser casi inmediata.

Creo que en este sentido, la descripción de cambios cuantitativos en el funcionamiento sensorial asociados a la modificación de algunos genes o a la adaptación a factores ambientales fluctuantes, así como el mapeo genético de variantes fenotípicas encontradas en la naturaleza --lo que demuestra el origen biológico de pequeños cambios de percepción olfativa-- es parte importante de mi trabajo.

**3. ¿Qué te gustaría aportar a la Neurociencia en los próximos años?**

El entendimiento del "lenguaje biológico" que permite al individuo captar información del medio me parece apasionante. En el sentido del olfato se han producido grandes descubrimientos sobre las bases de la codificación olfativa en los últimos 25-30 años. Sin embargo, aunque las bases fundamentales de la codificación se conocen, la descripción de los factores que modulan las señales para adaptarse a un medio interno o externo fluctuante es un campo al que me gustaría contribuir.

#### **4. ¿Qué hombres/mujeres han influido en tu carrera científica?**

Aunque admito que algunas personas han contribuido mucho más que otras al conocimiento, en general soy poco mitómana. Entiendo el progreso científico más como una labor coral en la que un descubrimiento de gran magnitud puede tener su base en un detalle nimio, descubierto por un autor desconocido e incluso ignorado durante años.

De mi etapa de niñez recuerdo haber visto las entrevistas que hacían en TVE a grandes científicos que trabajaban en el extranjero, como Juan Oró o Severo Ochoa, cuando venían de vacaciones a España, pero sus historias de niños me eran totalmente ajenas. Creo que las personas que más han influido en mi carrera son aquellas que he tenido cerca, porque me demostraban que la investigación científica era posible y en el área en la que hice mi tesis doctoral había un número importante de mujeres (casi un 50 %).

#### **5. Se sepa o no de ciencia, todos conocemos a hombres científicos, pero no ocurre lo mismo con las mujeres científicas ¿cómo crees que se podría cambiar esta tendencia?**

La falta de reconocimiento al papel de la mujer no es exclusivo de la ciencia, sino un reflejo de la sociedad en la que vivimos. La tendencia cambiará cuando el papel de la mujer en la sociedad sea más igualitario a todos los niveles y cuando las mujeres se encuentren más representadas en los órganos de decisión.

#### **6. En las Universidades Españolas y en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) hay menos mujeres que hombres que finalizan su doctorado y muchas menos mujeres que hombres que alcanzan la Cátedra de Universidad o el nivel de Profesor de Investigación. Dado que estos datos apenas han cambiado en los últimos años, ¿a qué crees que es debido?**

Creo que para este tipo de cambio social, el intervalo representado en las gráficas (14 años) es pequeño y además, la inercia del "status quo" anterior es grande, en tanto en cuanto los órganos de decisión están compuestos mayoritariamente por hombres. La falta de igualdad en el ámbito familiar puede ser también un factor importante, ya que muchas decisiones vitales se producen en edades clave para el desarrollo profesional



La Dra. Esther Alcorta con sus colaboradores en la Universidad de Oviedo.

#### **¿Qué tipo de acciones crees que se deberían adoptar?**

Acciones de igualdad de salario a igual trabajo, que algunos países ya empiezan a implementar. Acciones de conciliación familiar tanto para mujeres como para hombres, para que no resulte "natural" que la ausencia del trabajo por enfermedad de un hijo o por cuidados familiares ocurra en las mujeres. Comités paritarios en oposiciones y órganos de decisión.

#### **7. Existen varios premios de carácter científico dedicados solo a mujeres. En general, ¿qué opinas de este tipo de galardones?**

Entiendo la separación de sexos cuando existe una razón biológica para ello, como por ejemplo en el deporte, pero la creación de premios científicos solo para mujeres puede crear la idea de que esa base biológica existe también en la capacidad intelectual, por lo que no soy partidaria de ello. Veo más lógico la existencia de galardones comunes con comités de selección paritarios.

**¿Y del sistema de cuotas o de otras medidas de acción positiva?**

De lo anterior se deduce que soy partidaria de las medidas de acción positiva hasta llegar a superar la inercia actual.

**8. ¿Desde qué año eres socia de la Sociedad Española de Neurociencia (SENC)? ¿Qué posición (estudiante predoctoral, contratada postdoctoral, etc...) ocupabas entonces?**

Desde hace 20 años, siendo ya IP de mi grupo.

**9. Acabamos de crear el Comité de Mujeres en Neurociencia dentro de la SENC ¿qué hace falta para que dentro de otros diez años no haga falta este tipo de comités?**

Uno de los problemas mayores en cualquier profesional mujer es la visibilidad, que se sepa que existimos. A veces esta falta de visibilidad no solo ocurre a nivel de la propia profesión sino también de la prensa y los medios de comunicación. El Comité de Mujer y Neurociencia dentro de la SENC puede contribuir a mejorar nuestra visibilidad tanto entre neurocientíficos como a un nivel más general.

**10. ¿Qué crees que puede aportar el Comité de Mujeres en Neurociencia en concreto, y la SENC en general, para reducir la brecha entre neurocientíficos y neurocientíficas?**

Creo que esta respuesta está contenida en lo anterior ya que considero que las Neurociencias no presentan un panorama muy distinto al de muchas otras disciplinas científicas.

**Fecha entrevista: 19 de enero de 2018**