



Datos personales: Nacida en 1951 en Madrid, España. Tiene dos hijos.

Líneas de investigación:

- Mecanismos de regulación neuroendocrina en el desarrollo de tolerancia y dependencia a una droga.
- Papel de los opioides endógenos en la regulación del eje HPA y en el desarrollo de preferencia al alcohol
- Interacciones de carácter funcional entre el Sistema Inmune y el Sistema Neuroendocrino
- Estudio de las interacciones entre glucocorticoides y citoquinas en procesos de aprendizaje y memoria
- Estudio de los mecanismos celulares y moleculares que subyacen a la neuroinflamación en patologías desmielinizantes y establecimiento de estrategias de reparación
- Bases celulares y moleculares de las acciones de los cannabinoides en esclerosis múltiple

1. ¿Qué te hizo seguir una carrera científica? ¿Por qué en Neurociencia?

Siempre me gustaron las Ciencias Naturales, ya desde el colegio y especialmente, la Biología. No tuve dudas, escogí estudiar Biología/ Bioquímica en aquellos años en la Universidad Complutense de Madrid que era el único campus que había. Me encantaba el laboratorio, tuve claro que me quería dedicar a la investigación y ya en 4º-5º curso de carrera hice mis primeras incursiones en un laboratorio, en el Centro de Investigaciones Biológicas (CIB), del CSIC en la calle Velázquez donde hice la tesina. Mi primer contacto con las Neurociencias fue a través de la Neuroendocrinología, y pienso ahora desde la distancia, que me sentía atraída por el estudio de los sistemas de regulación involucrados en el mantenimiento de la homeostasis del organismo, de la conducta, del estrés, etc.

2. ¿Cuál crees que ha sido tu mejor logro dentro de la Neurociencia?

Sin duda, poner “las semillas”, con nuestro primer trabajo, en 1988, para el estudio de las acciones de mensajeros inmunológicos en el cerebro, tema poco aceptado por la comunidad científica en un principio pero que luego tras las primeras “reticencias” se ha extendido notablemente. Cómo funciona el sistema inmunitario en el SNC tanto en el cerebro sano como en un número cada vez mayor de patologías del SNC es un reto apasionante.

3. ¿Qué te gustaría aportar a la Neurociencia en los próximos años?

En mi caso ya estoy en la última fase de mi carrera investigadora, pero estaría feliz si lograra transmitir la importancia de considerar al sistema en su conjunto en los avances que se hagan en Neurobiología, aunque tengamos que descender a las aproximaciones celulares y moleculares como hacemos con frecuencia para conocer los aspectos mecanísticos. Es obvio que tenemos que parcelar la investigación, pero no debemos perder de vista como nuestros hallazgos se podrían integrar en el conjunto.

Por otra parte, me gustaría avanzar en el conocimiento de los mecanismos de reparación endógena tras la desmielinización. ¿Cómo abordar una remielinización “funcional” desde la perspectiva terapéutica? Y en este contexto averiguar si el sistema cannabinoide desempeña un papel en esta reparación endógena.

4. ¿Qué hombres/mujeres han influido en tu carrera científica?

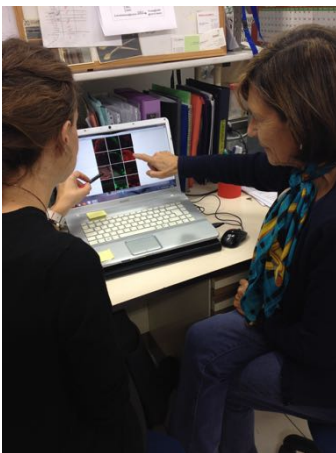
En mi primera etapa Sara Borrell fue decisiva transmitiéndome como se debe trabajar en un laboratorio y afianzando mi deseo de dedicarme a la investigación. A lo largo de mi trayectoria son varios los científicos que han influido en mi carrera de diferentes maneras; si tuviera que destacar a alguno, Hugo Besedsky, fue importante para mí no sólo por sus primeros hallazgos sobre la relación existente entre el cerebro y el sistema inmunológico publicados en Science en 1987, sino porque me inculcó la importancia de trabajar desde una perspectiva multidisciplinar. Más recientemente, Raphael Mechoulam creo que ha entusiasmado a muchos investigadores entre los que me incluyo sobre el interés de la investigación sobre el sistema cannabinoide.

5. Se sepa o no de ciencia, todos conocemos a hombres científicos, pero no ocurre lo mismo con las mujeres científicas ¿cómo crees que se podría cambiar esta tendencia?

Es cierto que durante muchos años, demasiado tiempo, la mujer científica no ha estado reconocida al nivel de los hombres en cuanto a la “dirección” de la ciencia con un número bajo de IP, participación en comités, tribunales, no llegar a las categorías más altas, Catedráticas, Profesoras de Investigación etc, etc. Honestamente, pienso que en la actualidad, la discriminación de la mujer en Ciencia es menor, la situación ahora es diferente, aunque pueden quedar bastantes flecos todavía en determinados ámbitos, mi percepción en Biomedicina es positiva.

Sin duda en esta mejora ha influido de manera importante la Ley de Igualdad, el desarrollo de la Comisión de Mujeres y Ciencia en el CSIC, la creación de AMIT, y otras acciones encaminadas a la lucha por la paridad de género en Ciencia.

Aunque la discriminación positiva no es algo que me guste “a priori”, en determinados momentos y situaciones puede ayudar a romper la tendencia de que las mujeres científicas se vayan perdiendo por el camino debido a múltiples razones. Es importante reconocer que el derecho a la igualdad tiene que ser una demanda de la sociedad para que se consiga. Por ello, todo cuanto se haga en relación con acercar la ciencia a la sociedad y en particular dar a conocer el trabajo de científicas, y el impacto que su investigación puede tener en la mejora de la calidad de vida, puede ayudar a cambiar la tendencia de la que hablamos.



La Dra. Carmen Guaza con una de sus becarias en su laboratorio del Instituto Cajal

6. En las Universidades Españolas y en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) hay menos mujeres que hombres que finalizan su doctorado y muchas menos mujeres que hombres que alcanzan la Cátedra de Universidad o el nivel de Profesor de Investigación. Dado que estos datos apenas han cambiado en los últimos años, ¿a qué crees que es debido?

Es cierto que las diferencias son enormes y preocupantes. En este punto pienso que se solapan diversas causas entre las que destaco la falta de medios para continuar la investigación, la crisis económica. Los recortes en investigación han propiciado la salida sin retorno de nuestras jóvenes. En situaciones difíciles, normalmente es la mujer la que sacrifica su carrera, por el cuidado de los hijos, la conciliación laboral, el cuidado de las personas mayores, etc. Es una carrera de obstáculos. No creo que haya una única causa. Me cuesta creer que haya un sesgo de género a la hora de valorar los méritos de una científica. Sería terrible.

7. Existen varios premios de carácter científico dedicados solo a mujeres. En general, ¿qué opinas de este tipo de galardones?

Valoro positivamente este tipo de premios. Además de un reconocimiento a la premiada, son importantes para acercar también a la mujer científica a la sociedad

¿Y del sistema de cuotas o de otras medidas de acción positiva?

El sistema de cuotas me parece bien siempre que se haga de una manera digna. Creo que ya he respondido a esta pregunta en mis contestaciones anteriores. La acción positiva a veces es necesaria para romper tendencias. Ahora bien, siempre llevada a cabo con moderación y sentido de la justicia.

8. ¿Desde qué año eres socia de la Sociedad Española de Neurociencia (SENC)? ¿Qué posición (estudiante predoctoral, contratada postdoctoral, etc...) ocupabas entonces?

Hace muchos años, pero sí que recuerdo que ya era postdoctoral. Mis primeros años de investigación fui miembro de la Sociedad Española de Endocrinología, después me hice socia de la SENC.

9. Acabamos de crear el Comité de Mujeres en Neurociencia dentro de la SENC ¿qué hace falta para que dentro de otros diez años no haga falta este tipo de comités?

Que se supere esa realidad tan injusta que nos muestran los gráficos sobre la trayectoria de la mujer en la Ciencia.

10. ¿Qué crees que puede aportar el Comité de Mujeres en Neurociencia en concreto, y la SENC en general, para reducir la brecha entre neurocientíficos y neurocientíficas?

Considero muy adecuada la creación de este comité y que una sociedad científica sea consciente de la brecha entre hombres y mujeres también en Neurociencia. La SENC, puede hacer muchas cosas como acercar a las neurocientíficas a la Sociedad con reportajes, charlas de divulgación, participación en actividades de la SENC, representaciones, etc. Veo más complicado intentar la paridad en concesión de becas, o en organización de simposios.

Fecha entrevista: 13 de octubre de 2016